



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-2894/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom BARUŠIĆ j.d.o.o. u stečaju, Rovinj, Fažanska 15, OIB 11367101430, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika ELZE BARUŠIĆ, Rovinj, Fažanska 15, koju zastupa punomoćnik Nikola Ivošević, odvjetnik u Rovinju, Carducci 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-133/2022-4 od 9. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba zastupnice po zakonu dužnika Elze Barušić, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-133/2022-4 od 9. lipnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-133/2022-4 od 9. lipnja 2022. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Barušić j.d.o.o., Rovinj, Fažanska 15, OIB 11367101430 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Engjell Dishpalli iz Vinkurana, Štrped 33, OIB 24789371499 (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Barušić j.d.o.o., Rovinj, Fažanska 15, OIB 11367101430 (točka III. izreke), te je određeno da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru istog suda radi brisanja dužnika Barušić j.d.o.o., Rovinj, Fažanska 15, OIB 11367101430 (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Kako su za to bile ispunjene pretpostavke predviđene čl. 428. SZ-a, i to da dužnik nema zaposlenih, da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dužnik je na dan 30. ožujka 2022. imao neizvršene osnove za plaćanje u

neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 14.353,11 kn) i da za dužnika nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra, što je utvrđeno uvidom u zahtjev Financijske agencije i izvadak iz sudskog registra za dužnika, prvostupanjski sud je, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, 4. travnja 2022. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-133/2022-3 koji sadrži podatke za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz čl. 17. SZ-a, kao i poziv vjerovnicima dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nije podnijela javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom i nije predujmio sredstva za pokriće troškova toga postupka, pa se prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je pobijano rješenje doneseno na temelju odredbi čl. 431. i čl. 432. SZ-a, vezano uz čl. 131., čl. 132. te čl. 286. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja, dostavljenog podnositelju žalbe u petak 17. lipnja 2022., žalbu je u petak 24. lipnja 2022. pravovremeno podnijela Elza Barušić, Rovinj, Fažanska 15, navodeći da je bila zastupnik po zakonu dužnika sve do dana otvaranja stečajnog postupka, pobijajući ga u cijelosti, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine. U bitnom žaliteljica navodi da je netočno da dužnik nema zaposlenih, jer ima prijavljeno četvero zaposlenika, i to Nicolettu Ivanov, Jelenu Barušić, Marsela Poljaka i Gabriela Benussija. To je u dopuni žalbe, podnesenoj u ponedjeljak 27. lipnja 2022., tj. također unutar žalbenog roka, potkrijepila obrascima HZMO-a, iz kojih proizlazi da su navedene osobe prijavljene u radni odnos kod dužnika kao pomoćni trgovci 4. svibnja 2022. (Marsel Poljak), 3. lipnja 2022. (Gabriel Benussi), 16. travnja 2022. (Nicoletta Ivanov) i 1. lipnja 2022. (Jelena Barušić). Vezano za dugovanje od 14.353,11 kn, koje je evidentirano 30. ožujka 2022., navodi da u pobijanom rješenju nije navedeno koliko je iznosio stvarni dug na dan donošenja pobijanog rješenja kojim je otvoren stečajni postupak (na dan 9. lipnja 2022.), a navodi i da račun dužnika više nije u blokadi, jer se na računu nalazi 23.439,80 kn, o čemu u privitku dostavlja kao dokaz izvadak po transakcijskom računu od 20. lipnja 2022.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava.

7. Iz uvida u spis ne proizlazi da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja (9. lipnja 2022.) izvršio provjeru ima li dužnik zaposlenih tako što bi zaključkom pozvao HZMO na dostavu podataka o tome, odnosno, pobijano rješenje donio je na temelju same tvrdnje Financijske agencije, sadržane u zahtjevu za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 31. ožujka 2022., da „prema podacima o broju zaposlenih koje je Financijskoj agenciji dostavio HZMO za potrebe podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka dužnik nema zaposlenih“.

8. Međutim, iz žalbenih navoda, kao i iz dokumentacije HZMO-a koju je žaliteljica dostavila uz dopunu žalbe, proizlazi da je u trenutku donošenja pobijanog rješenja (9. lipnja 2022.) dužnik imao 4 zaposlenika, jer su oni prijavljeni u radni odnos kod dužnika kao pomoćni trgovci 4. svibnja 2022. (Marsel Poljak), 3. lipnja 2022. (Gabriel Benussi), 16. travnja 2022. (Nicoletta Ivanov) i 1. lipnja 2022. (Jelena Barušić). Ukratko, u trenutku kad je Financijska agencija podnijela sudu zahtjev kojim je iniciran skraćeni stečajni postupak (31. ožujka 2022.) dužnik najvjerojatnije nije imao zaposlenih, međutim, do trenutka donošenja pobijanog rješenja (9. lipnja 2022.) ta se bitna okolnost promijenila.

9. Prvostupanjski sud je stoga pogrešno ocijenio da su u konkretnom slučaju bile kumulativno ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 428. SZ-a, polazeći od pogrešno utvrđene činjenice da dužnik nije imao zaposlenih u trenutku donošenja pobijane odluke, donesene 9. lipnja 2022., i to na temelju sadržaja zahtjeva predlagatelja od 31. ožujka 2022.

10. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a, prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

11. Žalbeni navodi žaliteljice su stoga osnovani, i od utjecaja su na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, jer unatoč tome što u vrijeme podnošenja zahtjeva Financijske agencije dužnik najvjerojatnije zaista nije imao zaposlenih, to se u međuvremenu očito promijenilo.

12. Žalbeni navodi koji se tiču uplate određenog iznosa na račun dužnika sami po sebi ne bi dovodili u pitanje ovdje pobijano rješenje doneseno 9. lipnja 2022., jer je uplata, prema dokumentaciji koju dostavlja sama žaliteljica, izvršena nakon tog datuma, 20. lipnja 2022.

13. Slijedom navedenoga, budući da iz podataka u prilogu žalbe (obrasci HZMO-a) ne proizlazi da su u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile kumulativno ispunjene sve pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud je pogrešno postupio kada je prihvatio zahtjev Financijske agencije i proveo skraćeni stečajni postupak.

14. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu i odlučiti kao u izreci. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud, vodeći računa o primjedbama iz obrazloženja ove odluke, kao i o žalbenim navodima, uz prethodno pribavljanje dokumentacije od nadležnih tijela, iznova ocijeniti osnovanost prijedloga Financijske agencije, te donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 6. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30e-94843**

Kontrolni broj: **02551-649a8-fd261**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.